

Fuera el fuero

Rogelio Gómez Hermosillo

Una añeja demanda ciudadana puede hacerse realidad pronto. La Cámara de Diputados aprobó la semana pasada eliminar el fuero al Presidente, gobernadores, legisladores, y demás autoridades políticas. Es un triunfo ciudadano logrado al calor de la campaña electoral.

Para ser vigente, esta reforma requiere aún ser aprobada en la Cámara de Senadores antes del 30 de abril. Posteriormente requiere ser aprobada en 17 Congresos locales. Es indispensable que esto suceda antes de la elección. Si no, corre el riesgo de quedar congelada.

El dictamen fue procesado a gran velocidad. Muestra lo que se puede lograr cuando hay presión ciudadana y diálogo político serio. La minuta fue aprobada el miércoles y votada el jueves. Por unanimidad.

No es una legislación "al vapor". El dictamen fue elaborado en la Comisión de Puntos Constitucionales, que preside Daniel Ordoñez, suplente de Guadalupe Acosta Naranjo, ambos del PRD, de la corriente galilea. Es un documento sólido que recoge y analiza 32 iniciativas, presentadas por diputados de prácticamente todos los partidos políticos, así como dos documentos generados por grupos ciudadanos. También considera posiciones de la Suprema Corte y del marco internacional de protección de los derechos políticos.

La minuta modifica 8 artículos de la Constitución. Sus aspectos más relevantes son: la eliminación de la figura del "fuero constitucional"; la inclusión del Presidente de la República y los gobernadores como sujetos de juicio político y procesamiento penal si cometen delitos; la protección de la libertad de expresión y funcionamiento para las y los legisladores; el respeto al debido proceso, garantizando la presunción de inocencia; y la eliminación de la necesidad del juicio de procedencia, que en la práctica era un obstáculo para perseguir a quienes tenían la protección del poder.

En pocas palabras, la reforma aprobada por la Cámara de Diputados el 19 de abril logra que no haya nadie por encima de la ley. Es un paso en la dirección correcta para enfrentar el pacto de impunidad.

Pero no es suficiente. Se requiere un sistema de procuración y administración de justicia que funcione. Que si investigue, procese y sancione. Que aplique la ley con criterios apegados a Derecho. Por eso una pieza clave del sistema anticorrupción es la Fiscalía General independiente.

Contar con una "Fiscalía que sirva", con las atribuciones y con los recursos suficientes, y con mecanismos para su rendición de cuentas, es indispensable para enfrentar la corrupción de los grupos de poder. Y también para enfrentar la violencia del crimen.

El proceso de nombramiento es crucial. López Obrador en el debate defendió el derecho del presidente a proponer una terna. Sin embargo, si la persona a cargo de la Fiscalía es empleada y subordinada al Presidente, es imposible que pueda investigarlo y sancionarlo, como explicó Anaya durante el debate.

Una Fiscalía a modo no sólo cubriría al Presidente, también a sus allegados. Y se mantendría la posibilidad del su uso faccioso contra opositores y personas incómodas.

Para enfrentar la corrupción impune hacen falta instituciones. El dictamen con iniciativa de Ley para reformar el artículo 102 de la Constitución ha sido ya elaborado por la sociedad civil acuerpada en los colectivos "Fiscalía que sirva" y "Vamos por Más". Propone un perfil y un proceso de selección de Fiscal conducido por la sociedad civil.

De quién depende nombrar al fiscal es crucial para tener una democracia con pesos y contrapesos. Si la Fiscalía funciona bien y es independiente, mostrará la relevancia de haber quitado el fuero a los políticos acusados de corrupción u otros hechos delictivos. Si la Fiscalía depende del Presidente será una nueva herramienta para encarcelar opositores. De ese tamaño es el dilema.

Hace 25 años, Carlos Fuentes en la UANL

Jorge Pedraza Salinas

Podemos hoy imaginar el mundo sin Don Quijote? Cuesta mucho. ¿Sin Hamlet? Cuesta mucho. Sin embargo, hubo una época en que no existían. Hoy ellos forman parte de la realidad porque fueron imaginados; lo que se imagina se convierte entonces en parte de la realidad indisoluble y ya no puedes entender la realidad sin lo que imaginó el escritor.

Las palabras anteriores son del escritor Carlos Fuentes, a quien recordamos ahora con motivo del 25 aniversario de su visita a la Capilla Alfonsina de la UANL. El acostumbraba decir que "terminado, el libro empieza". Así sucede con las vidas de los grandes hombres. Su vida no concluye con la muerte.

Uno de los momentos en que convivimos con él fue durante su estancia en Monterrey en el año de 1993. Por espacio de tres días — abril 20 al 22 —, el escritor Carlos Fuentes estuvo en aquellas fechas en esta ciudad. Durante ese tiempo convivió con los regiomontanos; dictó tres conferencias, visitó centros culturales y museos, concedió entrevistas y autógrafos. Incluso hay elementos suficientes para asegurar que disfrutó su estancia entre nosotros. Recorrió calles y restaurantes, estrechó numerosas manos y tuvo frases de reconocimiento para tres regiomontanos: Alfonso Reyes, Raúl Rangel Frias y Alejandra Rangel.

La presencia de Fuentes en Monterrey forma parte de la historia. De esa historia que tanto le llamó siempre la atención. De las frases manejadas por el escritor en esa ocasión, queremos recordar éstas que se refieren al encuentro con el pasado:

1.- No hay futuro vivo con un pasado muerto. 2.- La relación con el pasado es fundamental. 3.- El pasado puede ser la novedad más grande de todas. 4.- Recordemos el porvenir e imaginemos el pasado.

Al igual que en sus obras, Fuentes dejó entrever en sus charlas su preocupación fundamental por México. Aunque es obvio que estaba al tanto, y le inquietaba también, lo que sucedía en el mundo. Ya lo dijo antes Alfonso Reyes — y lo recordó Fuentes en esa

visita — la única forma de ser provechosamente nacional, es ser generosamente universal.

Pues bien, iniciemos por el principio. Fuentes llegó la mañana del lunes 19 aeropuerto internacional Mariano Escobedo. Venía procedente de Dallas, Texas. Fue recibido por funcionarios estatales y universitarios. Vestía saco azul, pantalón crema, zapatos café y camisa rosa. Tenía años de no venir a Monterrey. El mismo lo dijo: "Vine varias veces cuando era gobernador Pedro Zorrilla."

Por la tarde, a las 18 horas en punto, inició la primera de una serie de tres conferencias en ese hermoso lugar que es la Capilla Alfonsina de la UANL, sobre tres temas interesantes, que han dado lugar a la publicación de libros como La Nueva Novela Hispanoamericana.

Esa primera charla la tituló "Muerte y vida de la novela". Señaló que no se puede hablar de la muerte de la novela, porque aún hay más cosas que se han dicho o escrito. "Las predicciones sobre la muerte de este género, han sido destituidas por una de las constelaciones más brillantes de todos los tiempos: Salman Rushdie, Gabriel García Márquez, Fernando del Paso, Goytisolo, Milán Kundera... a través de todos ellos —comentó—, la novela se ofrece como un hecho permanente e inconcluso".

En su intervención sugirió la necesidad de una mayor comunicación entre los países. Le preocupaba el contraste que hay entre naciones. Como ejemplo señaló que los franceses ignoran la cultura española, los españoles desconocen la cultura escandinava. Mientras tanto, la situación en América es peor, pues para saber qué se publica en Buenos Aires, hay que acudir a Buenos Aires y si se quiere saber qué se publica en México, hay que estar en México. El escritor manifestó su deseo de que en las próximas reuniones de presidentes latinoamericanos se comente la posibilidad de una mejor distribución de los libros.

ESCRIBIR ANTES DE QUE SEA TARDE

Al término de su plática concedió autógrafos y una entrevista en la cual se refirió a diversos temas. Una de sus expresiones en esta entrevista, fue ésta: "A mi edad no me queda otro recurso que escribir antes de que

sea demasiado tarde, antes de que una mano helada me diga: no escribas".

La mano helada tardó años en llegar, pero finalmente —como sucede tarde o temprano con todos— le llegó el martes 15 de mayo de 2012, a las 12 horas, en la ciudad de México.

"La muerte —había dicho— espera al más valiente, al más rico, al más bello. Pero los iguala al más cobarde, al más pobre, al más feo, no en el simple hecho de morir, ni siquiera en la conciencia de la muerte, sino en la ignorancia de la muerte. Sabemos que un día vendrá, pero nunca sabemos lo que es".

De su conferencia de aquel primer día (20 de abril de 1993), queremos destacar esta cita textual: "La novela tiene el compromiso de inventar la segunda historia, sin la cual la primera resulta ilegible."

EL ENCUENTRO CON J.L. BORGES

Al día siguiente (abril 21 de 1993), Carlos Fuentes dedicó su segunda conferencia en la Capilla Alfonsina de la UANL al escritor argentino Jorge Luis Borges. En la misma reconoció que el encuentro con la obra literaria de Jorge Luis Borges cambió su vida y dijo estar en deuda con él. "Expreso mi deuda de gratitud como escritor y como lector hacia Jorge Luis Borges".

Tras asegurar que el tema mayor, el tema grande de Borges es la defensa del espíritu, Fuentes dijo que leyendo los cuentos de Borges descubrió para sí mismo que el español era realmente su lengua porque soñaba en español y se dio cuenta que nunca había tenido, "ni tengo, ni tendré, un sueño en inglés. A este descubrimiento siguió la convicción de que sólo podía amar en español, sin importar la lengua del ser amado, porque esto traería complicaciones.

"Finalmente me di cuenta de que sólo podía insultar en español; los insultos en otro idioma me son indiferentes, pero los insultos en español son como banderillas".

Borges —dijo Fuentes más adelante— tiene una narrativa que por definición nunca es, sino que siempre está siendo, en una arena donde las historias distantes y los lugares conflictivos pueden reunirse, trascendiendo siempre la ortodoxia de un solo lenguaje, de una sola fe, una sola región del mundo.

En la charla también hizo referencia al gran amigo de Borges, que recibió el Premio

Internacional Alfonso Reyes y quien también estuvo en la Capilla Alfonsina de la UANL: Adolfo Bioy Casares, autor de varios libros importantes, entre ellos La invención de Morel.

La charla dedicada a Borges, la tituló "Jorge Luis Borges o la herida de Babel".

LA GEOGRAFÍA DE LA NOVELA

La tercera y última conferencia se realizó el miércoles 21, a las 18 horas en la Capilla Alfonsina de la UANL. El tema en esta ocasión fue "Juan Goytisolo o la geografía de la novela". Consideró Fuentes que el novelista español catalán Juan Goytisolo constituye un extraordinario aporte a la narrativa contemporánea. Se trata de un escritor que aborda el tema más radical de nuestra modernidad, el tema del otro, el inmigrante, el desplazado, el portador de culturas mestizas.

Para Fuentes, Goytisolo inauguró la novela de la ciudad migratoria, de la ciudad nómada y dijo que nos guste o no, la ciudad politesta ya se encuentra aquí. "La energía, por ejemplo de las ciudades hispanicas de los Estados Unidos como Miami o Los Ángeles, dependen de su carácter mestizo. La novedad para los latinoamericanos, lo que nos asemeja, es la crisis compartida de nuestras civilizaciones urbanas".

"La literatura mundial cobra al fin su sentido recto en nuestro tiempo. Las nuevas constelaciones que compone la nueva geografía de la novela son variadas y mutantes".

Durante su estancia en esta ciudad, el novelista Carlos Fuentes aprovechó el tiempo para recorrer museos y bibliotecas y dialogar con los universitarios, los promotores culturales y los editores de revistas culturales. Los regiomontanos tuvimos oportunidad de platicar con el autor de Aura. La región más transparente del aire, La muerte de Artemio Cruz, La buenas conciencias, etc.

Su visita constituyó la oportunidad para dialogar con una de las figuras más representativas y sólidas de la literatura.

Al partir nos dejó una serie de recuerdos y lecciones, como la que él mismo recibió de Borges: "Recordemos el porvenir e imaginemos el pasado. Creo con Borges que el significado de los libros no está detrás de nosotros; al contrario nos encara constantemente desde el porvenir".

La vocación

Camilo Ramírez

La vocación es algo singular, genuino para cada persona. Elegir algo por vocación consiste en elegir a través de un deseo personal que nos habita, responder a algo fundamental que da sentido a nuestras vidas. Nadie puede saber o imponer un sentido de vida a alguien, elevarlo a carácter universal lo que alguien debe desear o amar, pues es una experiencia singular que toca a cada uno de diferente manera.

La vocación no es necesariamente la profesión o el trabajo, más éstas últimas pueden elegirse de acuerdo a la primera. Es decir, alguien puede —a partir de tomar conciencia de cuál es su vocación— (eso que le llama, le inquieta, le interesa... para realizar) optar por cursar una determinada carrera, realizar diversos estudios, elegir un determinado empleo o trabajar por su cuenta. Sin embargo, los estudios formales nunca darán la respuesta, clara y singular, de cuál es nuestra verdadera vocación, puesto que es imposible que lo hagan, como decíamos, por ser una cuestión singular, intransferible, así como por el hecho de ser organizaciones de ciertos cuerpos de conocimiento, en base a una metodología que se ha elegido como mecanismo de validación curricular, en base a leyes y estatutos del Estado. En ese sentido, tomando una experiencia de otro ámbito, como lo es el religioso: alguien puede asociarse (re-ligarse) a un determinado credo o iglesia, cumplir con los preceptos (créditos) que le marcan, sin por ello tener una experiencia mística, es decir, una experiencia singular con eso que ubica como (su) divinidad. Los estudiantes pueden asistir y cumplir con los requisitos marcados por la escuela, como los trabajadores, realizar un trabajo y ser remunerado por ellos, sin por ello automáticamente estar respondiendo a su vocación, sea porque no la conocen, o porque aún conociéndola, deciden no

Se les pasó la mano



responder a ella. ¿Cómo puede alguien entrar en conocimiento de su vocación? Nunca habrá una respuesta única, general y total para todos, como no puede explicarse y clasificarse, qué es un encuentro amoroso.

La vocación —dicha palabra y noción— el "llamado", se suele considerar un asunto exclusivamente religioso, cuando

no de enseñanza, la "vocación del maestro", o de ciertas actividades no lucrativas, en ese sentido, en cierto ámbito se tiene la creencia de que la vocación requiere no desear llenarse los bolsillos de dinero, cosa por supuesto, totalmente equivocada, ya que alguien puede descubrir y desarrollar su vocación al desarrollo de negocios, cuyo objetivo consiste

precisamente en generar riqueza (laboral, tecnológica, económica...) ya que vocación no es solamente referirse a "actividades por amor al arte", aunque pueden incluirse, pero no reducirlas a ello, sino, en sentido amplio, vocación es un "llamado" a realizar un deseo fundamental; para Freud consistiría en responder a un deseo esencial en la vida, eso que no podríamos dejar de realizar, sin importar factores externos (el que dirán, ganancias económicas, condiciones laborales, vacantes, etc.) y que logra tener la potencia creadora, amplificadora; algo que humaniza, los animales no tienen vocación, hacen lo que sus instintos les marcan, los humanos, se caracterizan y diferencian por responder a algo, más allá de la biología, inventando, creando, amplificando.

En cada vocación, como experiencia singular, se encuentran dos momentos o movimientos, podríamos decir: la llamada (eso que atrapa, interesa, inquieta, motiva...) donde en algún punto somos tocados profundamente por el deseo de saber/explorar/realizar tal o cual cosa, más que la acción mecánica/burocrática en sí, su identificación, nos identificamos con algo de eso, algo nos gusta al grado de queremos mimetizar, como niños jugando a "ser" determinado jugador mientras se pasan la pelota, y la respuesta, que puede partir de diferentes elementos, pero sobre todo de dos, frustración y deseo de colocar algo nuevo en la vocación, explorar, crear, hacer algo con los talentos, inventar nuevos, de ahí la vocación como deseo creativo, que expande y amplifica, de invención de lo inusitado, combinatoria singular, cuando alguien dice "quiero ser... para hacer... diferente/mejor", a partir de que cada vocación siempre tiene algo que le falta, cada sujeto puede colocar su singularidad en ese hueco, expandiendo con ello dicho campo, que si no lo hiciera, entonces faltaría, restaría, quedaría sin efecto su deseo y vocación, con —posiblemente— sus respectivas consecuencias de fastidio, pérdida de interés, sin sentido, entre muchas otras más...; Y tú, has respondido a tu vocación?

contacto@camiloramirez.com.mx

El Porvenir

Fundado el 31 de enero de 1919
Diario matutino publicado por Editorial El Porvenir, S.A. De C.V.
Oficinas y talleres: Galeana Sur 344 y 5 de Mayo, Monterrey, N.L.

<p>JESUS CANTU LEAL ✠ PRESIDENTE FUNDADOR HASTA 1947</p>	<p>ROGELIO CANTU GOMEZ ✠ DIRECTOR GERENTE HASTA 1984</p>
<p>JOSE GERARDO CANTU ESCALANTE PRESIDENTE Y DIRECTOR GERENTE</p>	
<p>ROLANDO MACIAS BERMUDEZ COORDINADOR DE INFORMACION</p>	<p>JOSE MANUEL RODRIGUEZ ARROYO COORDINADOR GRAL. DE REDACCION</p>
<p>LUCILA CRUZ CEGUEDA GERENTE ADMINISTRATIVO</p>	

CONMUTADOR: 8345-40-80

REDACCION: 8345-46-15 / PUBLICIDAD: 8340-16-16
SUSCRIPCIONES: 8340-62-00

CORREO ELECTRONICO: editorial.elporvenir@prodigy.net.mx
PAGINA EN INTERNET: www.elporvenir.mx

Oficina en Cd. de México: Calle Ignacio Mariscal No. 32. Despacho 301 Piso 3.
Colonia Tabacalera. Delegación Cuauhtémoc, Cd. de México. C.P. 06030
Tels. (55) 57-05-61-78 / 81 y 82.

Coordinador de Ventas: MARCO A. SANCHEZ

CORREO ELECTRONICO: elporvenir@prodigy.net.mx

Agencias informativas:
Notimex (INX), Universal (UNIV), La Jornada,
Mexipost

Miembro de la ASOCIACION DE EDITORES
DE LOS ESTADOS
Av. Palmas 239 Int. 204
Col. Lomas de Chapultepec C.P. 11000, México, D.F.
Tels. (55) 5293-8240 al 49 Fax: (55) 5202-1622

Los artículos firmados son responsabilidad de
sus autores y los no firmados de la redacción.

Registrado como correspondencia de 2a clase el
4 de febrero de 1919.
Franqueo pagado Publicación Periódica Permiso
No. 00 102 19

Característica: 121852703 Autorizado por Sepomex

Certificado de licitud de título No. 2605
Certificado de contenido No. 1664

Reserva de derechos al uso exclusivo (derechos de autor)
No. 04-2001-070911225500-101

La lógica de lo previsible

Alberto Aziz Nassif

La necesidad de tener un resultado al final de los debates es similar a la de un torneo deportivo, tiene que haber un ganador y varios perdedores. En el ejercicio del 22 de abril los ataques los concentró AMLO, como puntero, con un 49% (Sin embargo, 23/14/2018). Las expectativas sobre el debate eran enormes, quizá por el cuadro de encuestas que marca un puntero muy adelantado, AMLO, un segundo lugar para Anaya y Meade rezagado en un tercer sitio que no se mueve. Era previsible que el primer debate presidencial fuera la gran oportunidad de golpear al puntero y disminuir la ventaja; también, que los dos independientes, con muy poco que perder, podrían correr riesgos y sacar alguna ganancia. El pre-debate anunciaba una pelea de cuatro contra el puntero. ¿Veamos qué pasó?

Lo que no se sabía era el nuevo formato, que fue una sorpresa afortunada. La rigidez y el acartonamiento de los debates presidenciales de 1994 hasta 2012, impedían una dinámica ágil de discusión. Este debate tuvo avances importantes, sobre todo en la conducción. Fue positivo el desempeño de los tres moderadores (Maerker, Uresti y Sarmiento), sobre todo por sus preguntas incisivas a cada candidato. Sin embargo, cinco candidatos son muchos para un debate más a fondo y queda todavía cierta rigidez en la distribución de los

turnos y las réplicas. Esperemos que mejoren lo que siguen.

Las estrategias mostraron que cada uno se comportó de acuerdo al lugar que tiene en las preferencias y al nivel de golpes que recibió. Lo más visible fue el golpeteo al puntero y vimos a un AMLO muy ocupado con las gráficas, con la cabeza baja mucho tiempo y con una actitud de molestia. A nadie le gusta que le peguen y lo agredan, pero la experiencia que necesita el político puede ayudar a quitarse los golpes. Vimos que López Obrador cumplió de forma sobrada el instructivo de no engancharse y no caer en provocaciones. Pero desaprovechó la oportunidad de aclarar medidas específicas sobre la famosa amnistía y el cómo del combate a la corrupción. No respondió a las preguntas y repitió lo que ha dicho muchas veces, con lo cual tal vez perdió algunos puntos, ya lo veremos en las próximas mediciones.

En el caso de Anaya, traía muy bien hecha su tarea y se dedicó a golpear a AMLO de forma repetida. Se ve que quiere ubicarse en posición competitiva. Ganó en términos formales, bien articulado y con golpes muy pensados. Sin embargo, no dejó su tono antipático de estudiante que presenta un examen oral y se sabe la respuesta, quizá por eso no convenció, ni generó más empatía. También repitió sus frases hechas y fue reiterativo. Meade mostró porque no es un candidato que emocione, que despierte una mayor conexión. Atacó a AMLO, como era su receta, pero su

error fue no deslindarse del gobierno de Peña Nieto y perdió esa valiosa oportunidad. Las pesadas cargas del desprestigio del PRI no fueron compensadas. Meade no pudo salirse de su armadura de técnico y sus propuestas no tienen mucha credibilidad. A pesar de que el manual aconsejaba concentrarse en el puntero, entre Meade y Anaya hubo de nuevo ataques y se ve que hay mucha animadversión entre ellos.

El Bronco estuvo relajado y distribuyó sus ataques, pero dijo barbaridades que se repetirán por sus propuestas disruptivas, como la de cortar la mano a los delincuentes o militarizar las prepas. Margarita mostró una pasión envuelta en una retórica muy artificial.

De la agenda de temas queda poca claridad sobre las propuestas y mucho silencio en temas dolorosos de violencia o en leyes inaceptables como la del chayote. Ahora estamos en la fase del pos-debate que marcará una nueva etapa de la campaña, por lo menos hasta el próximo encuentro, que será el 20 de mayo.

En los próximos días conoceremos nuevas encuestas, pero por lo pronto se puede adelantar que los golpes al puntero quizá no le quitarán muchos puntos, que el segundo lugar ganará algunos escalones, no demasiados, y que el tercer lugar permanecerá estancado. A pesar del cuatro contra uno no hubo un golpe fuerte, tampoco una sorpresa y es esperable que se intensifique la guerra sucia. El primer debate estuvo dentro la lógica de lo previsible, salvo por la mejoría en el formato y la conducción...

Twitter: @AzizNassif